**第十一章 企业破产**

# 方法说明

**I.动机**

无法生存的企业的高效快速退出，在经济长周期中起着重要的作用，通过淘汰无效企业为更有生产力的企业让路，从而促进经济的更新。一个有效的破产框架的目的是确保无法生存的企业迅速清算，而能够生存的企业以可持续的方式进行有效重组。当破产制度没有足够的工具来及时有效地处理公司的重组和清算时，这些公司的经济困境就会被放大，1从而危及金融体系的稳定。在债权人回收率高、解决时间快的经济体中，正式破产程序内部的重组通过让企业维持运营，在经济衰退期间发挥着周期性作用。

研究表明，有效的破产制度在促进新公司创建、扩大私营部门规模和鼓励更大的创业活动方面发挥着作用。3要做到这一点，需要具备适当的法律机制，使破产程序能够发挥周期性作用:利用预先预警工具避免财务困境;所有有关各方，包括债务人、债权人和其他代理人的积极参与;在破产程序中对债权人给予充分保护;以及对债务人资产的有效管理。4有效的破产制度可以促进创造就业岗位，通过清退已无生存能力的公司，资本得以重新分配，从而提高了生产率。5破产程序效率较低的经济体往往具有较低的总生产率，因为破产程序引导贷款人将资金分配至生产率较低的公司6，并阻止商业利益相关者对风险的管理，从而对金融体系施加压力。

尽管有效的破产制度发挥着至关重要的作用，但关于这些制度在世界各地运作情况大规模和更新的可比数据却很少。唯一可用的数据(2010年和2016年)是经济合作与发展组织(OECD)针对36个高收入经济体编制的，且涉及范围有限。B-READY项目旨在填补这一空白。

**II.指标**

企业破产主题从监管层面衡量破产制度的关键特征。它还评估了与破产程序(司法服务)相关的机构和业务基础设施，以及破产程序实际效率，涉及三个不同的维度。第一个维度评估与破产程序有关的监管有效性，涵盖结构性债务解决程序和有效的债权人和债务人制度所必需的监管框架的法律特征。第二个维度衡量破产程序的体制和业务基础设施的质量，从而评估破产解决机制的实际方面和实施破产法律框架所需的基础设施。第三个维度衡量解决在法庭清算和重组程序所需的时间和成本。每个维度（一级指标）都分为几个类别，这些类别由共同特征定义，这些特征有助于将它们划分为特定的类别（二级指标），每个类别进一步分为子类别（三级指标）。每个子类别（三级指标）由多个指标组成，每个指标又可以包含多个组成部分。每个指标都被分配相应的得分，然后汇总得出每个子类别（三级指标）、类别（二级指标）和维度（一级指标）的得分。表格1汇总了所有三个维度以及它们在企业破产中各自的子类别。

**表1. 企业破产主题三大维度汇总表**

|  |  |
| --- | --- |
| **维度I-破产程序法规质量(29项指标)** | |
| **1.1** | **法律和程序标准(13项指标)** |
| 1.1.1 | 破产程序的启动前和启动(5项指标) |
| 1.1.2 | 清算重组程序(5项指标) |
| 1.1.3 | 破产管理人专业知识(3项指标) |
| **1.2** | **资产和利益相关者(11项指标)** |
| 1.2.1 | 债务人资产管理情况(6项指标) |
| 1.2.2 | 债权人参与(5项指标) |
| **1.3** | **专门程序(5项指标)** |
| 1.3.1 | 小微企业(3项指标) |
| 1.3.2 | 跨境破产(2项指标) |
| **维度II-破产程序的制度和业务基础设施质量(12项指标)** | |
| **2.1** | **数字化和在线服务(10项指标)** |
| 2.1.1 | 电子法庭(6项指标) |
| 2.1.2 | 破产程序服务(电子服务)的互操作性和信息的公开可用性(4项指标) |
| **2.2** | **公职人员和破产管理人(2项指标)** |
| 2.2.1 | 破产法院或破产法官专业化(1项指标) |
| 2.2.2 | 破产管理人的时间专业知识(1项指标) |
| **维度III-在实践中解决司法破产程序的效率(4项指标)** | |
| **3.1** | **实务清算程序(2项指标)** |
| 3.1.1 | 庭内清算程序的解决时间(1项指标) |
| 3.1.2 | 解决一项庭内清算程序的费用(1项指标) |
| **3.2** | **实践中的重整程序(2项指标)** |
| 3.2.1 | 庭内重整程序的解决时间(1项指标) |
| 3.2.2 | 庭内重整程序解决成本(1项指标) |

# 1.维度I. 监管框架:破产程序法规质量

表2显示了维度I（即破产程序的监管框架）的结构。该维度的每个类别和子类别将按照表中所示的顺序进行更为详细地讨论。

**表2. 维度I-破产程序法规质量**

|  |  |
| --- | --- |
| **1.1** | **法律和程序标准** |
| 1.1.1 | 破产程序的启动前和启动 |
| 1.1.2 | 清算重组程序 |
| 1.1.3 | 破产管理人的专业知识 |
| **1.2** | **资产及持份者** |
| 1.2.1 | 债务人资产的管理 |
| 1.2.2 | 债权人参与 |
| **1.3** | **专门的程序** |
| 1.3.1 | 小微企业 |
| 1.3.2 | 跨境破产 |

# 1.1法律和程序标准

类别1.1类有三个由若干指标组成的子类，每一个指标又可由若干组成部分组成。

# 1.1.1破产程序的启动前和启动

当公司面临即将破产时一个全面的法律框架，将确保管理层有明确的义务保护债权人和其他利益相关者的合法利益，并鼓励公司及时采取行动，以尽量减少公司财务困境的影响。8同时，它将最大限度地减少对债务人和债权人在法院系统外为重组目的进行自愿谈判(庭外和解)的任何监管障碍。9良好的国际惯例表明，法律应明确规定一种具体的机制，以确定可以申请破产程序的各方，并确定提交申请的正式程序以及申请的时间。10因此，子类别1.1.1 -破产程序的启动前和启动包括五个指标(表3)。

**表3. 子类别1.1.1-破产程序的启动前和启动**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
| 1 | 公司管理层在破产前的义务 | 债务人公司管理层有义务在可能的情况下采取合理措施避免破产，并在不可避免的情况下将其程度降至最低 |
| 2 | 庭外重组机制 | 允许在正式司法程序之外解决破产的机制不存在任何障碍 |
| 3. | 正式重组程序的启动 | 债务人和债权人申请清算和重整 |
| 4 | 正式清算程序的启动 |
| 5 | 启动正式破产程序的依据 | 是否存在启动破产程序的标准，如流动性测试、资产负债表测试或其他标准 |

# 1.1.2清算及重整程序

在解决破产问题时，法律制度应提供充分的法律机制，以解决对债务人提出的持续债权的集体清偿问题。要实现这一目标，需要在破产法中找到清算和重组之间的平衡，通过清算在短期内收回债务的优势与通过重组保护债务人业务价值的优势相平衡。11破产框架应考虑在正式破产程序中的参与者，确保提供最适合解决债务人财务困难的正确程序，并允许各方能够预测其法律权利在程序中如何受到影响。12因此，子类别1.1.2 -清算和重组程序包括五个指标(表4)。

**表4. 子类别1.1.2-清算和重组程序**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
| 1 | 债权人索赔证明的通知 | 为债权人提供保障措施，以确保破产管理人通知在清算程序期间就接受或拒绝索赔作出决定的理由 |
| 2 | 重组方案的表决方式 | 有一个全面的重组框架，其中包括投票安排、投票方式和对异议债权人的保护等关键特征 |
| 3. | 重组计划的表决方式 |
| 4 | 重整中异议债权人的保护 |
| 5 | 从重组转换为清算 | 存在一种法律途径，允许将不成功的重组程序转化为清算程序，使破产公司有机会有效地退出市场 |

# 1.1.3破产管理人的专业知识

一个有效的破产框架应确保破产管理人的选择标准应是客观的、明确的和公开的。至关重要的是，破产管理人必须具有适当的资格，知识、经验和个人素质(如公正)，这不仅可以确保破产程序的有效和高效进行，还可以确保破产制度本身的可信度。13破产代表在有效和高效地实施破产方面发挥着核心作用，对债务人及其资产拥有一定的权力，并有责任保护这些资产及其价值。破产代表必须客观地考虑债权人和雇员的利益，并确保法律得到有效和公正地适用。因此，子类别1.1.3 -破产管理人的专业知识包括三个指标(表5)。

**表5. 子类别1.1.3 -破产管理人的专业知识**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
| 1 | 资格要求 | 监管框架中存在对破产管理人的预定义资格要求以及选择和解雇机制 |
| 2 | 取消资格的条件 |
| 3. | 选拔和解聘机制 |

# 1.2资产与利益相关者

类别1.2有两个子类别，由几个指标组成，每个指标又可能由几个组成部分组成。

# 1.2.1债务人资产的管理

破产程序的主要目标是使债务人的资产最大化。14因此，能够实现这种最大化的规定是设计破产法律框架良好运作的关键。健全的破产制度在破产活动中会保护破产资产，并在清算或重组程序结束时实现债权人的平等分配。15。因此，规定应防止债权人过早收回个人债务，16并为债务人企业的继续经营或生存，或对遗产价值的提高进行保全提供必要的机制。17为此，破产框架应规定解决正在进行的诉讼或索赔机制，18同时也要考虑到尚未完全履行的合同和必要的后期资金。19在破产程序期间，实施高效且透明的管理债务人资产的监管机制，可能会提高偿还率。20因此，子类别1.2.1 -债务人资产管理包括六个指标(表6)。

**表6. 子类别1.2.1-债务人资产的管理**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
| 1 | 诉讼程序自动中止 | 暂停诉讼程序的全面制度的主要特点，包括公共政策利益等例外情况。 |
| 2 | 自动停止诉讼程序的例外和救济 |
| 3. | 现有基本合同的延续 | 是否存在规定:在破产程序期间，对债务人的业务至关重要的合同是否可以继续  对公司造成负担的合同可以在破产程序中被拒绝可以取消优先和低估交易 |
| 4 | 拒绝现有的繁重合同和资产 |
| 5 | 取消优先和低估交易 |
| 6 | 开庭后信贷可用性和优先权 | 是否存在一种机制，允许潜在债务人在正式破产程序启动后获得信贷，除了预先定义的与此类开庭后信贷相关的优先权外 |

# 1.2.2债权人参与

债权人对债务人的业务21和资产有重大利益。22因此，重要的是，一方面要面确保债权人的权利和利益得到明确定义和保护，另一方面要确保债权人代表机制保持高效和成本效益。23这种关系越平衡，破产程序就越成功，因为债权人合作的可能性越大，从而对破产程序可能被滥用的情况进行检查，并促进破产程序的实施。24因此，债权人的排名、待遇以及在程序内的必要代表也是这种债权人代表机制的重要组成部分。此外，特定类型的无担保债权人(如环境25或工人)的优先次序，以及劳工债权的特殊制度的存在，早已被认为是破产程序的基本组成部分。26这些指标衡量的是债权人是否参与破产程序中的重要决策，例如是否存在债权人代表。因此，子类别1.2.2 -债权人参与包括五个指标(表7)。

**表7. 子类别1.2.2-债权人参与**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
| 1 | 债权人代表 | 在破产程序中是否存在债权人委员会或其他债权人代表 |
| 2 | 债权人要求提供资料 | 是否有条款规定债权人有权单独或通过债权人委员会要求提供有关债务人经营和财务状况的最新信息的权利 |
| 3. | 担保索赔的优先权 | 除了在环境利益和劳工索赔等公共利益方面对特定的无担保债权人进行排序外，还可以对有担保债权人和无担保债权人的债权进行排序 |
| 4 | 劳动和环境索赔的优先权 |
| 5 | 劳动索赔特别制度 | 破产程序中劳工标准的特殊制度 |

# 1.3专门的程序

类别1.3类有两个由若干指标组成的子类，每一个指标又可由若干组成部分组成。

# 1.3.1微型和小型企业

对小微企业来说，缺乏有吸引力的退出渠道可能会阻碍许多企业家创业。当小微企业债务人启动破产程序时，公司已无法生存，这将导致价值损失，而这可能会牺牲公司的保护和法律程序确定性。27因此，一个低效的破产框架也可能对创业有害。28良好做法主张促进微型和小型企业的专业化或简化程序。29因此，子类别1.3.1包括三个指标(表8)。

**表8. 子类别1.3.1-微型和小型企业**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
| 1 | 可用性和资格 | 在破产法中存在简化的中小微企业破产制度，确定债务人必须符合标准才有资格进行简化清算或重组程序，并规定在何种条件下也可申请启动简化程序:即，在财务困难的早期阶段提出申请，则无需证明破产 |
| 2 | 诉讼程序的转换 | 提供一种机制，规定在简化的重组程序期间的任何时候，如果主管当局确定债务人无偿债能力不存在可行的重组前景，则可中止该程序并转换为清算。 |
| 3. | 债务清偿 | 除了规定拒绝偿还债务的标准外，还应规定将小微企业债务偿还的最低条件 |

# 1.3.2跨境破产

一个全面的跨境破产框架是促进实现以下目标的关键:提高贸易和投资的法律确定性，实现债务人资产价值最大化，促进对陷入财务困境的企业的救助，从而保护投资和维持就业。30该指标衡量是否建立了跨境破产的法律框架，并承认外国程序。因此，子类别1.3.2包括两个指标(表9)。

**表9. 子类别1.3.2-跨境破产**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
| 1 | 外国破产程序框架的存在与承认 | 存在承认外国破产程序的机制和与外国法院和代表合作的制度 |
| 2 | 有与其他国家或地区的法院和代表合作的法律框架 |

# 2.维度 II 公共服务:破产程序的体制和业务基础设施的质量

表10显示了维度II（即破产程序的体制和业务基础设施的质量）的结构。该维度的每个类别和子类别将按照表中所示的顺序进行更为详细的讨论。

**表10. 维度II-破产程序机构和业务基础设施的质量**

|  |  |
| --- | --- |
| 2.1 | 数字化和在线服务 |
| 2.1.1 | 电子法庭 |
| 2.1.2 | 破产程序服务(电子服务)的互操作性和信息的公开可用性 |
| 2.2 | 公职人员和破产管理人 |
| 2.2.1 | 破产法院或破产法官的专业化 |
| 2.2.2 | 破产管理人的实务专业知识 |

**2.1数字化和在线服务**

类别2.1类有两个由若干指标组成的子类，每一个指标又可能由若干组成部分组成。

**2.1.1电子法庭**

由于法院自动化提高了效率和透明度，降低了行政成本，信息和通信技术(ICT)的快速发展为改善司法管理提供了新的机会。网络服务的可用性、电子归档的使用、法律文件的信息交换以及在线立法和判例法的可能性，这些激励着世界各地司法行政部门重新思考其当前职能和活动。信息通信技术可用于提高效率、准确度、及时性、透明度和问责制，从而帮助司法机构提供充分的服务。

**框1。电子案件管理**

电子案件管理是指通过数字系统平台，使用随机选择法官的软件，以电子方式在法院分配案件。法庭上的案件可以通过相关日期、专家电话、文件归档以及包括最终判决在内的任何法院公告等信息的平台，进行跟踪。电子案件管理系统还包括绩效报告。法院自动化包括法官和律师以及破产管理人的电子案件管理，这样他们就可以跟踪案件的状态、听证会日期、专家咨询(如果有的话)和最终判决(见贸易法委员会立法指南建议169，第263页)。

此外，电子拍卖的使用有可能增加竞标者的数量，从而可能提高遗产价值的回收率。32因此，子类别2.1.1 -电子法院包括六个指标(表11)。

**表11. 子类2.1.1-电子法庭**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
| 1 | 电子文件 | i)除了为法官、律师和破产管理人提供功能完备的案件管理系统外，还存在可全面运行的电子存档和电子支付系统  ii)进行拍卖和听证的可能性 |
| 2 | 以电子方式支付法庭费用 |
| 3. | 法官和律师的电子案件管理 |
| 4 | 破产管理人的电子案件管理 |
| 5 | 电子拍卖 |
| 6 | 网上听证会 |

**2.1.2破产程序服务(电子服务)的互操作性和信息的公开可用性**

在透明的破产框架中，所有破产对应方，包括破产代表、法警等判决执行代理人和债权人，都应能获得相关登记册，如记录识别和扣押资产所需的所有权详细信息的土地所有权登记册和公司登记册，以及专业登记册和其他相关信息。综合和方便地获取这些信息，加快了获取判决债务人财产信息的进程。

公布各级法院诉讼的判决书是国际公认的良好做法。在破产案件中，这种判决可以提供法律指导，因为法律仍然在更新。公布判决书也将增加透明度和可信度。这一数据体系的创建可能会进一步促进法官和律师专业知识的增长。手头有大量相关的判例法，有助于相关各方了解这一法律领域的细节，追踪当前趋势，并确定可能的风险和如何避免风险的解决方案。33因此，子类别2.1.2——破产程序服务(电子服务)的互操作性和信息的公开可得性包括四个指标(表12)。

**表12. 子类别2.1.2 -破产程序服务(电子服务)的互操作性和信息的公开可用性**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
| 1 | 与外部系统的互操作性 | i)与其他当局交换数据，提高司法行政的效率  ii)可从网上获得判决书、破产程序和破产从业人员登记 |
| 2 | 破产程序判决书的公布 |
| 3. | 公布破产程序 |
| 4 | 公布破产从业员登记册 |

**2.2公职人员及破产管理人**

类别2.2类有两个子类，由若干指标组成，每一指标又可由若干组成部分组成。

**2.2.1破产法院或破产法官的专业化**

设立专门法庭有助于处理商法、破产法、证券法或知识产权法等领域的复杂法律问题，因为这些法庭侧重于具体而复杂的程序。破产案件特别复杂，因为涉及许多利益相关者的利益，这些利益相关者包括数量众多且类型多样的债权人、破产代表、从业人员和面临财务困难的债务人。处理这类案件的法官需要特殊的技能(如财务和会计技能)。例如，为了成功地进行重组程序，法官必须具有良好的会计和财务技能;因此，应根据其功绩和充分了解债务人财务状况的能力来指定破产法官——这是普通商事法官所不具备的技能。专门的法院还可以加强银行的融资决定34，更快地解决诉讼程序和做出更可靠的决策。35因此，子类别2.2.1 -破产法院或破产法官的专业化包括一个指标(表13)。

**表13. 子类别2.2.1 -破产法院或破产法官的专业化**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
| 1 | 专门法院 | 在经济体最大的商业城市中存在专门的破产法庭或专门处理破产事宜的商事法庭的法官/分庭/法官席 |

**2.2.2破产管理人的实践专业知识**

许多破产程序的复杂性使破产代表非常需要具备适当的资格，具备法律知识(不仅是破产法，还包括相关的商业、金融和商业法)，以及在商业和财务事务(包括会计)方面有足够的经验。因此，子类别2.2.2 -破产管理人在实践中的专业知识包括一个指标(表14)。

**表14. 子类别2.2.2 -破产管理人在实践中的专业知识**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
| 1 | 资格要求 | 破产管理人特殊资格在实践中的适用情况，以及在实践中是否也对破产管理人进行了专门培训 |

# 3.维度III.效率:在实践中解决司法破产程序的效率

表15显示了维度III（即在实践中解决司法破产程序的效率）的结构。该维度的每个类别和子类别将按照表中所示的顺序进行更为详细的讨论。

**表15. 维度III-在实践中解决司法破产程序的效率**

|  |  |
| --- | --- |
| 3.1 | 实践中的清算程序 |
| 3.1.1 | 解决庭内清算程序的时间 |
| 3.1.1 | 解决庭内清算程序的费用 |
| 3.2 | 实践中的重整程序 |
| 3.2.1 | 解决庭内重组程序的时间 |
| 3.2.1 | 解决庭内重整程序的费用 |

**3.1实践中的清算程序**

具有成本效益的破产程序可以鼓励低效企业的公司退出，鼓励更大的创业活动和新公司的创建。36针对成本合规性的措施是评估破产司法程序效率的一种适当代理。因此，子类别3.1 -实践中的清算程序包括两个指标(表27)。

**表16. 子类别3.1 -实践中的清算程序**

|  |  |
| --- | --- |
| **指标** | **组成部分** |
| 解决庭内清算程序的时间 | 解决清算程序的时间以日历月为单位，从申请之日起计算，直到支付部分或全部欠债权人的钱为止。 |
| 庭内清算程序的解决费用 | 诉讼的总成本(债权人和借款人产生的费用)按确定的公司价值的百分比记录，其中包括法庭费用，律师费、破产代表费用，以及其他费用(拍卖费、会计师费和其他杂费)。 |

**3.2重整程序实践**

重组和业务剥离时间过长是引发企业价值损失的关键。37因此，子类别3.1 -实践中的重组程序包括两个指标(表27)。

**表17. 子类别3.2 -实践中的重整程序**

|  |  |
| --- | --- |
| **指示** | **组成部分** |
| 解决庭内重组程序的时间 | 解决程序的时间以日历月为单位，从提交申请之日起计算，直至重组计划获得批准。 |
| 解决庭内重整程序的费用 | 诉讼的总成本(债权人和借款人双方发生的成本)按确定的公司价值的百分比记录，包括诉讼费、律师费、破产代表费，以及其他费用(拍卖费、会计师费用和其他杂费) |

# III.数据源

**4.1数据收集来源**

维度I、II、III的数据是通过与私营部门专家协商收集的。私营部门专家包括专门从事公司法或商法的破产从业人员和律师，他们在公司破产程序方面具有实践经验，并对每个经济体的破产框架具有相关知识。

**4.2筛选和选择专家**

为了选拔潜在的专家，编制了企业破产专题筛选问卷(表18)。筛选问卷中提供的信息将使B-READY团队能够更好地了解专家的职业、专业领域以及与公司破产法律制度和实践相关的知识或经验。最终，这将使团队能够选择专家来回答关于企业破产的调查问卷。

**表18. 筛选者问卷和应答标准**

|  |
| --- |
| **考虑到专家的职业** |
| 律师、法官和其他相关职业，包括书记员、破产管理人、破产委员会官员等 |
| **被认为是专家的专业领域** |
| 公司破产，公司法，商法，程序法 |
| **评估专家对商业破产的相关知识或经验** |
| 在过去三年内，有涉及公司债务人或债权人的正式司法程序清算或重组方面的经验，特别是涉及国内微型和小型企业的经验。  鼓励在破产法立法指南和世界银行有效破产原则和债权人/债务人制度的基本框架方面具有经验或知识。  鼓励具有处理破产领域内环境义务方面的知识或经验。  鼓励成为特定司法管辖区可用的在线法院服务和平台的积极用户，假设这些功能已到位，并可全面运行。 |
| **确定将回答调查问卷的专家总数** |

# IV.参数

为确保各经济体专家咨询数据的可比性，企业破产主题使用了特定参数。参数是指对破产法和破产实践的具体特征所做的假设。企业破产主题特有的参数也是必要的，以确保主管法院及其所在地(在最大的商业城市中对破产案件有管辖权的法院)和债务人(公司类型、规模、财务状况和债权人数量)特有的衡量标准在各经济体之间具有可比性。

**5.1具体的参数**

**5.1.1主管法院及其所在地**

理由:

界定主管法院是确保不同经济体之间可比性的关键，因为它确立了对破产程序的启动和实施具有相同级别的管辖权。初审或初审主管法院在全世界的司法管辖区中是最具可比性的:二审法院的管辖权通常取决于法律框架和有关司法管辖区的性质，这就不允许在数据分析中有一个全面的观点和一致性。此外，由于每个经济体内部可能存在各种子国家级别的管辖权，因此此处假定的主管法院以该经济体最大的商业城市为基础，作为属地管辖权的主要标准。

应用:

此参数适用于维度II、III所有指标。例如，假设解决破产纠纷具有管辖权的主管法院的确立了维度II衡量的提供公共服务的机构。提供这些公共服务的最相关机构必须以尽可能一致和统一的方式在各经济体之间确定一致，以便在与电子法院或测量(如专门破产法院或商事法庭的法官/分庭/法官)相关的指标方面具有可比性。此外，与位于最大商业城市的主管法院有关的假设适用于估计维度III所衡量的庭内清算和重组程序的效率，因为它允许在程序层面上标准化，以计算此类程序的时间和成本。

**5.1.2债务人公司**

理由:

有限责任公司(LLC)是世界上最普遍的公司经营形式。有限责任公司还可以保护其成员的个人资产免受与该业务有关的法律索赔。在其他类型的公司安排中，成员和/或合伙人承担个人责任，这将导致个人和/或个人破产，这超出了B-READY项目所研究的公司破产的范围。仅关注有限责任公司，可以在破产框架内单独审查债权人和债务人之间的关系，而不会产生其他形式的责任。

应用:

企业破产主题假设债务人是在每个经济体中最大的商业城市经营的国内有限责任公司。公司的资产规模由公司在每个经济体的市场价值决定，该市场价值是根据国民总收入的150到200倍设定的。有限责任公司在其有担保和无担保债权人的债务到期时违约，或者债务人负债的价值超过其资产的价值。建立一个具有非常具体特征的标准化债务人公司，是在衡量破产程序的时间和成本时保持可比性的唯一方法。建立债务人公司特征的假设仅在维度III中使用。例如，该假设分别用于估计清算和重组的破产程序的时间和成本。同样，设定公司价值的假设在计算成本时也起着核心作用，因为相关问题是以公司价值的百分比来表示的。

# V. 主题评分

企业破产专题有三个维度:维度I——破产程序法规的质量;维度II——破产程序机构和业务基础设施的质量;维度III——在实践中解决司法破产程序的效率。每个维度的总分进一步调整为从0到100的值，随后汇总为总主题得分。每个维度各占三分之一的总主题得分。这些分数区分了对企业的利益(作为企业灵活度得分)和对社会更广泛的利益(作为社会效益得分)。表19显示了“企业破产”主题的得分。有关进一步的评分细节，请参见本节补充的附件A。

**表19. 总得分概述**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **维度**  **数量** | **维度** | **指标**  **数量** | **分数** | | | **调整后得分**  **(0-100)** | **权重** |
| **企业灵活度得分** | **社会效益得分** | **总分** |
| I | 破产程序法规质量 | 29 | 28 | 25 | 53 | 100 | 0.33 |
| II | 破产程序机构和业务基础设施的质量 | 12 | 12 | 12 | 24 | 100 | 0.33 |
| III | 在实践中解决司法破产程序的效率 | 4 | 100 | 不适用 | 100. | 100 | 0.33 |

**6.1维度I :破产程序规则的质量**

维度I涵盖29项指标，总分53分(企业灵活度28分，社会效益25分)。这一支柱下各类别的得分如下:

6.1.1法律与程序标准涵盖13项指标，总分最高26分(企业灵活度13分，社会效益13分)。具体而言，破产程序启动前和启动有5个指标:清算和重组程序有5个指标;破产管理人的专业知识包括3个指标。一个全面的破产监管框架，在提交正式程序之前解决关键问题，为启动正式破产程序定义明确的标准，并确保在清算和重组程序之间取得适当的平衡，所有程序都有明确的定义，并使任命破产代表时的知识和经验至关重要，这对公司(公司灵活性)和社会(社会效益)都有利。

6.1.2资产和利益相关者类别涵盖11项指标，总分最高为19分(企业灵活度10分，社会效益9分)。具体而言，债务人资产管理子类别有6个指标，债权人参与子类别有5个指标。在这一类别下，得分大部分在企业灵活度和社会效益之间平均分配，除了自动中止诉讼和拒绝现有的繁重合同和资产指标，这些指标没有延伸到社会效益的结果，因此仅根据企业灵活度进行评分。此外，劳工索赔特别制度指标仅对社会效益进行评分。破产监管框架促进破产程序期间债务人财产的最大化，同时为在破产程序中具有不同利益的所有利益相关者提供保障，对企业和整个社会都有好处。

6.1.3专门程序涵盖5项指标，总分最高为8分(企业灵活度5分，社会效益3分)。具体而言，微型和小型企业子类有3个指标，跨境破产子类有2个指标。在这一类别下，微型企业和小型企业的分数平均分配在企业灵活度和社会福利之间，因为这样一个专门的制度将确保企业高效和低成本的破产程序(企业灵活度)，并通过为微型企业(社会效益)提供另一种法律途径，提高案件量方面的司法效率。跨境破产子类别是根据企业灵活度打分的，因为跨境破产框架只会使在国际上经营的企业受益或受到影响，因此不会扩大到特定经济体的社会期望结果。

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **维度I :破产程序法规的质量** | | **指标**  **数量** | **企业**  **灵活度得分** | **社会**  **效益得分** | **总分** | **调整后得分** |
| **1.1** | **破产程序的启动前和启动** | **13** | **13** | **13** | **26** | **49.01** |
| 1.1.1 | 预开工和开工 | 5 | 5 | 5 | 10 | 18.85 |
| 1.1.2 | 清算重组 | 5 | 5 | 5 | 10 | 18.85 |
| 1.1.3 | 破产管理人的专业知识 | 3. | 3. | 3. | 6 | 11.31 |
| **1.2** | **资产和利益相关者** | **11** | **10** | **9** | **19** | **35.83** |
| 1.2.1 | 债务人资产的管理 | 6 | 6 | 4 | 10 | 18.86 |
| 1.2.2 | 债权人参与 | 5 | 4 | 5 | 9 | 16.97 |
| **1.3** | **专门的程序** | **5** | **5** | **3.** | **8** | **15.09** |
| 1.3.1 | 微型和小型企业(MSEs) | 3. | 3. | 3. | 6 | 11.31 |
| 1.3.2 | 跨境破产 | 2 | 2 | 不适用 | 2 | 3.78 |
|  | **总计** | **28** | **28** | **25** | **53** | **100** |

**6.2维度II:破产程序机构和业务基础设施的质量**

维度II包括12项指标，总分为24分(企业灵活度得12分，社会效益得12分)。支柱下各类别的得分情况如下:

6.2.1数字化和在线服务涵盖10个指标，总分最高为20分(企业灵活度10分，社会效益10分)。具体而言，电子法庭子类别有6个指标，破产程序服务和破产程序服务(电子服务)的互操作性和信息的公开可用性子类别有4个指标。在这一类别下，得分在企业灵活度和社会效益之间平均分配。

6.2.2公职人员和破产管理人涵盖2个指标，总分最高为4分(企业灵活度2分，社会效益2分)。具体而言，“破产法院或破产法官的专业化”子类别和“破产管理人在实践中的专业知识”子类别各包括1个指标。一个专门的破产法院和对破产管理人资格要求的遵守在实践中既有利于公司(公司灵活性)，也促进了更广泛的公共利益(社会利益)。因此，这两个子类别的得分是相等的。

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **维度II——破产程序的制度和业务基础设施质量** | | **指标**  **数量** | **企业**  **灵活度得分** | **社会**  **效益得分** | **总分** | **调整后得分** |
| **3.1** | **数字化和在线服务** | **10** | **10** | **10** | **20** | **83.30** |
| 3.1.1 | 电子法庭 | 6 | 6 | 6 | 12 | 49.98 |
| 3.1.2 | 破产程序服务(电子服务)的互操作性和信息的公开可用性 | 4 | 4 | 4 | 8 | 33.32 |
| **3.2** | **公职人员和破产管理人** | **2** | **2** | **2** | **4** | **16.66** |
| 3.2.1 | 破产法院或破产法官的专业化 | 1 | 1 | 1 | 2 | 8.33 |
| 3.2.2 | 破产管理人的实践专长 | 1 | 1 | 1 | 2 | 8.33 |
|  | **总计** | **12** | **12** | **12** | **24** | **100** |

**6.3维度III:在实践中解决司法破产程序的效率**

维度III包括4个指标，得分范围从0到100。这一维度下指标的得分只分配给企业灵活度，因为这些指标衡量的是企业解决在法清算和重组程序的时间和成本。例如，解决清算程序的高成本和长时间对公司产生不利影响，从而阻碍了公司的灵活性。

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **维度III——解决司法破产程序在实践中的效率** | | **指标数量** | **调整后得分** |
| 3.1 | 实践中的清算程序 | 2 | 50 |
| 3.1.1 | 解决庭内清算程序的时间 | 1 | 25 |
| 3.1.2 | 解决庭内清算程序的费用 | 1 | 25 |
| 3.2 | 实践中的重整程序 | 2 | 50 |
| 3.2.1 | 解决庭内重组程序的时间 | 1 | 25 |
| 3.2.2 | 解决庭内重整程序的费用 | 1 | 25 |
|  | **总计** | **4** | **100** |
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**附件A.《企业破产计分表》**

本文件概述了企业破产主题的评分方法。对于每个指标，指定了企业灵活度得分(FFP)和/或社会效益得分(SBP)，并对每个此类指标的详细评分进行了说明，并对相关背景文献进行了阐释。

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **维度I-监管框架:破产程序法规的质量** | | | | | |
| **1.1法律和程序标准** | | | | | |
| **1.1.1破产程序的启动前和启动** | | | | | |
| **指标** | **企业**  **灵活度得分** | **社会效益得分** | **总分** | **调整后**  **得分** | **文献来源** |
| 公司管理层在破产前的义务 | 1 | 1 | 2 | 3.77 | Menezes,Mocheva,and Shankar (2020);  Menezes et al. (2022); UNCITRAL (2020) |
| 庭外重组机制 | 1 | 1 | 2 | 3.77 | Dancausa, Muro, and Uttamchandani  (2020); Menezes et al. (2022); WB-ICR  Task Force (2022) |
| 正式重组程序的启动 | 1 | 1 | 2 | 3.77 | Faber et al. (2012); UNCITRAL (2005) |
| 正式清算程序的启动 | 1 | 1 | 2 | 3.77 | Faber et al. (2012); UNCITRAL (2005) |
| 启动正式破产程序的依据 | 1 | 1 | 2 | 3.77 | Faber et al. (2012); UNCITRAL (2005) |
| 子类别1.1.1的总分 | 5 | 5 | 10 | 18.85 |  |
| **1.1.2清算和重组程序** | | | | | |
| 债权人索赔证明的通知 | 1 | 1 | 2 | 3.77 | Fletcher (2017; Klapper (2011);  UNCITRAL (2005) |
| 重组方案的表决方式 | 1 | 1 | 2 | 3.77 | Fletcher (2017; Klapper (2011);  UNCITRAL (2005) |
| 重组计划的表决方式 | 1 | 1 | 2 | 3.77 | Fletcher (2017; Klapper (2011);  UNCITRAL (2005) |
| 重整中对持异议债权人的保护 | 1 | 1 | 2 | 3.77 | Fletcher (2017; Klapper (2011);  UNCITRAL (2005) |
| 从重组到清算的转换 | 1 | 1 | 2 | 3.77 | Fletcher (2017; Klapper (2011);  UNCITRAL (2005) |
| 子类别1.2.1的总分 | 5 | 5 | 10 | 18.85 |  |
| **1.1.3破产管理人的专业知识** | | | | | |
| 资格要求 | 1 | 1 | 2 | 3.77 | Feiden and Wielenberg (2017);  UNCITRAL(2005); World Bank Group  (2021) |
| 取消资格的条件 | 1 | 1 | 2 | 3.77 | Feiden and Wielenberg (2017);  UNCITRAL(2005); World Bank Group  (2021) |
| 选拔和解聘机制 | 1 | 1 | 2 | 3.77 | Feiden and Wielenberg (2017);  UNCITRAL(2005); World Bank Group  (2021) |
| 子类别1.3.1的总分 | 3. | 3. | 6 | 11.31 |  |
| **1.1类总分** | **13** | **13** | **26** | **49.01** |  |
| **1.2资产和利益相关者** | | | | | |
| **1.2.1债务人资产管理** | | | | | |
| 诉讼程序自动中止 | 1 | 不适用 | 1 | 1.89 | García-Posada (2021); UNCITRAL  (2005); World Bank Group (2021) |
| 自动停止诉讼程序的例外和救济 | 1 | 1 | 2 | 3.77 | García-Posada (2021); UNCITRAL  (2005); World Bank Group (2021) |
| 现有基本合同的延续 | 1 | 1 | 2 | 3.77 | García-Posada (2021); UNCITRAL  (2005); World Bank Group (2021) |
| 拒绝现有的繁重合同和资产 | 1 | 不适用 | 1 | 1.89 | García-Posada (2021); UNCITRAL  (2005); World Bank Group (2021) |
| 取消优先和低估交易 | 1 | 1 | 2 | 3.77 | García-Posada (2021); UNCITRAL  (2005); World Bank Group (2021) |
| 开庭后信贷可用性和优先权 | 1 | 1 | 2 | 3.77 | García-Posada (2021); UNCITRAL  (2005); World Bank Group (2021) |
| 子类别1.2.1的总分 | 6 | 4 | 10 | 18.86 |  |
| **1.2.2债权人参与** | | | | | |
| 债权人代表 | 1 | 1 | 2 | 3.77 | Block-Lieb et al. (2013); UNCITRAL  (2005); World Bank Group (2021) |
| 债权人要求提供资料 | 1 | 1 | 2 | 3.77 | Block-Lieb et al. (2013); UNCITRAL  (2005); World Bank Group (2021) |
| 担保索赔的优先权 | 1 | 1 | 2 | 3.77 | Block-Lieb et al. (2013); UNCITRAL  (2005); World Bank Group (2021) |
| 劳动和环境索赔的优先权 | 1 | 1 | 2 | 3.77 | ILO (2020); Inacio et al. (2020) |
| 劳动索赔特别制度 | 不适用 | 1 | 1 | 1.89 | ILO (2020) |
| 子类别1.2.2总分 | 4 | 5 | 9 | 16.97 |  |
| **1.2类总分** | **10** | **9** | **19** | **35.83** |  |
| **1.3专门程序** | | | | | |
| **1.3.1微型和小型企业(MSEs)** | | | | | |
| 可用性和资格 | 1 | 1 | 2 | 3.77 | Guerra-Martinez (2021); IMF (2021);  UNCITRAL(2021,2022); World Bank  Group (2021) |
| 诉讼程序的转换 | 1 | 1 | 2 | 3.77 | Guerra-Martinez (2021); IMF (2021);  UNCITRAL(2021,2022); World Bank  Group (2021) |
| 债务清偿 | 1 | 1 | 2 | 3.77 | Guerra-Martinez (2021); IMF (2021);  UNCITRAL(2021,2022); World Bank  Group (2021) |
| 子类别1.3.1的总分 | 3. | 3. | 6 | 11.31 |  |
| **1.3.2跨境破产** | | | | | |
| 外国破产程序框架的存在与承认 | 1 | 不适用 | 1 | 1.89 | UNCITRAL (2014);World Bank Group (2021) |
| 有与其他国家或地区的法院和代表合作的法律框架 | 1 | 不适用 | 1 | 1.89 | UNCITRAL (2014);World Bank Group (2021) |
| 子类别1.3.2的总分 | 2 | 不适用 | 2 | 3.78 |  |
| **1.3类总分** | **5** | **3.** | **8** | **15.09** |  |
| **维度 I总分** | **28** | **25** | **53** | **100** |  |

*注:*n.a. =不适用(指对企业或社会的影响不明确或不存在的情况)。FFP =企业灵活度得分;SBP =社会效益得分。

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **维度II——公共服务:破产程序的体制和业务基础设施的质量** | | | | | |
| **2.1数字化和在线服务** | | | | | |
| **2.1.1 e-Courts** | | | | | |
| **指标** | **企业**  **灵活度得分** | **社会**  **效益得分** | **总分** | **调整后**  **得分** | **文献来源** |
| 电子文件 | 1 | 1 | 2 | 8.33 | Cabral et al. (2012); CEPEJ (2021a, 2021b); Cordella et al. (2020); Frade et al. (2020); UNCITRAL (2021); World Bank Group (2021); Zorza (2013) |
| 以电子方式支付法庭费用 | 1 | 1 | 2 | 8.33 | Cabral et al. (2012); CEPEJ (2021a, 2021b); Cordella et al. (2020); Frade et al. (2020); UNCITRAL (2021); World Bank Group (2021); Zorza (2013) |
| 法官和律师的电子案件管理 | 1 | 1 | 2 | 8.33 | Cabral et al. (2012); CEPEJ (2021a, 2021b); Cordella et al. (2020); Frade et al. (2020); UNCITRAL (2021); World Bank Group (2021); Zorza (2013) |
| 破产管理人的电子案件管理 | 1 | 1 | 2 | 8.33 | Cabral et al. (2012); CEPEJ (2021a, 2021b); Cordella et al. (2020); Frade et al. (2020); UNCITRAL (2021); World Bank Group (2021); Zorza (2013) |
| 电子拍卖 | 1 | 1 | 2 | 8.33 | Cabral et al. (2012); CEPEJ (2021a, 2021b); Cordella et al. (2020); Frade et al. (2020); UNCITRAL (2021); World Bank Group (2021); Zorza (2013) |
| 网上听证会 | 1 | 1 | 2 | 8.33 | Cabral et al. (2012); CEPEJ (2021a, 2021b); Cordella et al. (2020); Frade et al. (2020); UNCITRAL (2021); World Bank Group (2021); Zorza (2013) |
| 子类别2.1.1总分 | 6 | 6 | 12 | 49.98 |  |
| **2.1.2破产程序服务(电子服务)的互操作性和信息的公开可用性** | | | | | |
| 与外部系统的互操作性 | 1 | 1 | 2 | 8.33 | Byfield (2011); CEPEJ (2021a, 2021b);  INSOL International (2019); OECD (2020);UNCITRAL(2021);World Bank Group (2021) |
| 破产程序判决书的公布 | 1 | 1 | 2 | 8.33 | Byfield (2011); CEPEJ (2021a, 2021b);  INSOL International (2019); OECD (2020);UNCITRAL(2021);World Bank Group (2021) |
| 公布破产程序 | 1 | 1 | 2 | 8.33 | Byfield (2011); CEPEJ (2021a, 2021b);  INSOL International (2019); OECD (2020);UNCITRAL(2021);World Bank Group (2021) |
| 公布破产从业员登记册 | 1 | 1 | 2 | 8.33 | Byfield (2011); CEPEJ (2021a, 2021b);  INSOL International (2019); OECD (2020);UNCITRAL(2021);World Bank Group (2021) |
| 子类别2.1.2的总分 | 4 | 4 | 8 | 33.32 |  |
| **2.1类总分** | **10** | **10** | **20.** | **83.30** |  |
| **2.2公职人员和破产管理人** | | | | | |
| **2.2.1破产法院或破产法官的专业化** | | | | | |
| 专门法院 | 1 | 1 | 2 | 8.33 | Anderson, Bernstein, and Gray (2005);  Detotto, Serra, and Vannini (2019); Iverson et al. (2018); Li and Ponticelli (2020); Rodano, Serrano-Velarde, and Tarantino (2016); Visaria (2009) |
| 子类别2.2.1总分 | 1 | 1 | 2 | 8.33 |  |
| **2.2.2破产管理人的实务专长** | | | | | |
| 资格要求 | 1 | 1 | 2 | 8.33 | Fieden and Wielenberg(2017); UNCITRAL(2021); World Bank Group (2021) |
| 子类别2.2.2的总分 | 1 | 1 | 2 | 8.33 |  |
| **2.2类总分** | **2** | **2** | **4** | **16.66** |  |
| **维度II总分** | **12** | **12** | **24** | **100** |  |

*注:*n.a. =不适用(指对企业或社会的影响不明确或不存在的情况)。FFP =企业灵活度得分;SBP =社会效益得分。

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **维度III -效率:在实践中解决司法破产程序的效率** | | | | | |
| **3.1清算程序在实践中的应用** | | | | | |
| **3.1.1解决庭内清算程序的时间和成本** | | | | | |
| **指标** | **企业**  **灵活度得分** | **社会**  **效益得分** | **总分** | **调整后**  **得分** | **文献来源** |
| 解决庭内清算程序的时间 | 50 | 不适用 | 50 | 25 | Cirmizi, Klapper, and Uttanchandani (2012);Kruczalak-Jankowska, Maśnicka, and Machnikowska (2020) |
| 庭内清算程序的解决费用 | 50 | 不适用 | 50 | 25 | Cirmizi, Klapper, and Uttanchandani (2012);Kruczalak-Jankowska, Maśnicka, and Machnikowska (2020) |
| **3.1类总分** | **100** | **不适用** | **100** | **50** |  |
| **3.2实践中的重整程序** | | | | | |
| **3.2.1解决庭内重整程序的时间和成本** | | | | | |
| 解决庭内重组程序的时间 | 50 | 不适用 | 50 | 25 | Kruczalak-Jankowska, Maśnicka, and  Machnikowska (2020); World Bank Group (2010) |
| 解决庭内重整程序的费用 | 50 | 不适用 | 50 | 25 | Kruczalak-Jankowska, Maśnicka, and  Machnikowska (2020); World Bank Group (2010) |
| **3.2类总分** | **100** | **不适用** | **100** | **50** |  |
| **维度III总分** | **100** | **不适用** | **100** | **100** |  |

*注:*n.a. =不适用(指对企业或社会的影响不明确或不存在的情况)。FFP =企业灵活度得分;SBP =社会效益得分。
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**附件B.企业破产-注释问卷**

附件B包括企业破产术语表和附带说明的调查问卷。注释问卷提供了每个指标与相应问题之间的映射关系。

**术语表**

**公司破产**:债务人公司在债务到期时通常无法偿还债务和/或其负债超过其资产价值的状态。

**债务清偿**:免除债务人从破产程序中已经处理的债务中所承担的责任。

**破产管理人**:在破产程序中被授权管理、监督、监督或监督破产财产的重组或清算的个人或机构(包括临时任命的人)。

**破产程序**:受法院监督的重组或清算的集体程序，。

**法律框架**:构成在特定管辖范围内适用于破产程序的全部法律的规则、法规和法律。

**清算**:将破产债务人的资产集中并出售以解散该公司并将收益分配给其债权人的过程。清算可能包括零星出售债务人的资产，或出售债务人作为持续经营企业的全部或大部分资产。“清算”一词仅指正式的法庭内破产程序，不包括公司的自愿清盘。

**庭外清偿(OCW)**:债务人与其债权人之间达成的协议，很少或不涉及法庭，目的是减轻债务人的偿债负担，使其能够维持其经营活动和价值。任何行政机关制定的指导方针都不要求参与企业以具有法律约束力的方式遵守这些指导方针。

**破产前程序**:在法院或行政当局的监督下进行的公共集体程序，使陷入财务困境的债务人有机会在破产前阶段进行挽救、调整债务偿还、重组或清算，以避免启动正式破产程序。债务人的资产和商业活动可能受到法院的控制或监督。也可准予暂时中止诉讼程序。

**启动后信贷**:现有或新债权人开始破产程序后向破产公司提供新资金，为其公司在破产过程中的持续经营提供资金。

**债权**顺序:指在破产程序完成后，清偿债权的顺序。

**重组**:根据重组计划恢复债务人企业的财务状况和生存能力的集体程序，使企业能够继续作为持续经营的企业经营，包括债务减免、债务重新安排、债务股权转换和出售企业(或部分企业)。“重组”一词专指正式的法庭程序适用于所有商业债务人，不包括安排方案和与债权人达成的庭外协议。

**重组计划**:一种可以使债务人的财务状况和企业生存能力得以恢复的计划。

**担保债权**:在债务人违约的情况下，以担保权益作为债务担保的一种债权。

**诉讼**中止:一种防止对债务人的资产、权利、义务或债务进行司法、行政或其他个人诉讼的开始或中止其继续的措施，包括使担保权益对第三方生效或强制执行担保权益的诉讼。它也阻止对破产财产的资产执行;终止与债务人的合同;以及破产财产的任何资产或权利的转让、留置或其他处置。

**问卷调查**

下面的表格列出了每个维度下的所有指标(包括其组成部分，如适用)，并在括号中注明了相应的问题编号。为了便于参考，每个表格前都列出了这些问题。

对于Y/N个问题，Y回答占分数，并被认为是良好的做法，除非另有注明“N是良好做法”。

在下面的表格中，“AND”表示所有参考问题都必须有一个良好的实践回答，才能在指标上获得分数。

在下面的表格中，“OR”表示一个或多个参考问题必须具有良好的练习回答才能获得指标上的分数。

某些问题被标记为“不计分”，这表明它们不会以任何方式影响分数。这些问题的目的是根据需要进一步告知和完善试点后续年份的问题设计，并为得分问题提供进一步的信息。

|  |  |
| --- | --- |
| **维度I -监管框架:破产程序监管的质量** | |
| **参数** | |
| **企业破产** | 企业破产指标仅衡量与商业或公司破产有关的破产法律框架和破产做法，因为它侧重于公司的商业破产。其他类型的破产法规和做法，如个人破产(涉及自然人可用的债务解决机制)和银行破产(涉及金融机构破产)，均被排除在外 |
| **正式破产程序** | 企业破产指标仅关注集体司法程序:即涉及多个债权人的商业公司的庭内重组和清算程序。这不包括自愿清算、安排计划和个人债务强制执行程序，如丧失抵押品赎回权或接管，这些程序本质上只涉及一个债权人。正式破产程序在司法机构进行，接受法院监督 |

**1.1法律和程序标准**

**1.2.1破产程序的启动前和启动**

1. **在法律架构下，处于财务困境的债务人公司可使用下列哪些机制？（Y/N)**

1a. 直接处理债务人公司在接近破产期间的管理义务的机制，以避免破产，或在无法避免破产时将其程度降至最低

1b. 在法院系统和/或正式的司法破产程序之外，无阻碍或障碍地实施基于合同的庭外重组(OCW)的机制或程序，以便与部分或全部债权人重组公司的债务

1. **在法律框架下，破产的债务人公司可采用以下哪一种程序?(Y / N)**

2a. 启动庭内清算程序

2b. 启动庭内整顿程序

1. **3.在法律框架下，破产债务人公司的个人债权人可采用下列哪一种程序?(Y / N)**

3a. 启动庭内清算程序

3b. 启动庭内整顿程序

1. **4.在法律框架下，启动正式破产程序的依据是什么?**

4a. 债务人在债务到期时通常无力偿还

4b. 债务人负债的价值超过其资产的价值。

4c. 以上两项

**1.2.2清算和重整程序**

1. **法律框架是否规定，在程序开始时，每个债权人应收到一份通知，要求提交其索赔，并说明索赔的依据和数额?(Y / N)**
2. **在法律框架下，债权人对重整计划进行表决时，需要具备以下哪些条件?(Y / N)**

6a. 有表决权的债权人根据利益的相似性或其债权的价值被分成若干类

6b. 每一类债权人分别投票

6c. 每个类别内的债权人都受到平等对待

1. **法律框架是否允许债权人进行电子投票?(Y / N)**
2. **法律框架是否明确要求，在重组计划中有异议的债权人预期回报率至少与他们在清算中获得的回报率相等？ (Y / N)**
3. **法律框架是否规定将重整程序转换为清算程序?(Y / N)**

**1.2.3破产管理人专业知识**

1. **破产管理人的选择是否受到监管?(Y/N)**

如果Y→继续剩下的问题。

如果N→第11题至第14题得0分。

1. **法律框架中规定的将破产管理人分配到某个程序的最低资格要求是什么?(Y / N)**

11a. 最低实践经验年数

11b. 拥有大学法律学位(至少法学博士或法学学士)或会计学位。

11c. 持有执照

11d. 成为一个协会的注册会员

11e. 通过资格考试

11f. 完成专业培训

11g. 无犯罪记录或财务违规记录

11h. 其他，请说明

1. **法律框架是否规定了破产管理人可能被取消案件资格的情况?(Y / N)**
2. **法律框架是否建立了遴选和任命破产管理人的机制?(Y / N)**
3. **法律框架是否规定了一种罢免破产管理人的机制，以反映任命破产管理人的方式，并规定了破产管理人发表意见的权利?(Y / N)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1.1法律和程序标准** | | | |
| **1.1.1破产程序的启动前和启动** | | | |
| **指标** | **企业灵活度得分** | **社会效益得分** | **总分** |
| 破产前公司管理层的义务(1a) | 1 | 1 | 2 |
| 庭外重组机制(1b) | 1 | 1 | 2 |
| 正式清算程序的开始 | 1 | 1 | 2 |
| -债务人(2a) | 0.50 | 0.50 | 1 |
| -债权人(3a) | 0.50 | 0.50 | 1 |
| 正式重组程序的启动 | 1 | 1 | 2 |
| -债务人(2b) | 0.50 | 0.50 | 1 |
| -债权人(3b) | 0.50 | 0.50 | 1 |
| 启动正式破产程序的依据  债务人在债务到期时无力偿还债务(4a)  债务人负债的价值超过其资产的价值(4b) | 1 | 1 | 2 |
| 0.75 | 0.75 | 1.50 |
| 0.25 | 0.25 | 0.50 |
| **总计** | **5** | **5** | **10** |
| **1.1.2清算和重组程序** | | | |
| **指标** | **企业灵活度得分** | **社会效益得分** | **总分** |
| 债权人索赔证明的通知(5) | 1 | 1 | 2 |
| 重组方案如何表决 | 1 | 1 | 2 |
| -债权人分类(6a) | 0.33 | 0.33 | 0.66 |
| -每个班级单独投票(6b)  -平等对待同一阶层的成员(6c) | 0.33  0.33 | 0.33  0.33 | 0.66  0.66 |
| 投票方式(7) | 1 | 1 | 2 |
| 重整中异议债权人的保护(8) | 1 | 1 | 2 |
| 从重组到清算的转换(9) | 1 | 1 | 2 |
| **总计** | **5** | **5** | **10** |
| **1.1.3破产管理人的专业知识** | | | |
| **指标** | **企业灵活度得分** | **社会效益得分** | **总分** |
| 资格要求(11分)  必须至少满足所列要求中的3项才能获得分数 | 1 | 1 | 2 |
| 取消资格条件(12) | 1 | 1 | 2 |
| 选拔解聘机制  -机制的存在(13)  -删除(14) | 1  0.50  0.50 | 1  0.50  0.50 | 2  1  1 |
| **总计** | 3. | 3. | 6 |

*分数说明:*如果该成分存在，则给出相应的分数。例如，如果同时选择6a、6b和6c，则给出1分。FFP = 企业灵活度得分;SBP =社会效益得分。

**1.2资产和利益相关者**

**1.2.1债务人资产管理**

1. **法律框架是否规定了自动中止诉讼程序?其他常用于指代停止诉讼的术语包括暂停或中止诉讼程序。 (Y / N)**

如果Y→继续剩下的问题。

如果N→第15题至第19题0分。

1. **法律框架是否明确规定了诉讼中止确切的生效时间(包括生效日期和失效日期)?(Y / N)**
2. **自动中止诉讼是否适用于下列类型财产的担保权的执行?(Y/N)不计分**

17a. 不动产

17b. 动产/有形资产

17c. 无形资产

17d. 其他类型资产

1. **法律框架有否规定了暂停诉讼、索赔或法律程序的例外情况?(Y / N)**

如果Y→继续剩下的问题。

如果N→19题和20题得0分。

1. **上面提到的暂停诉讼的例外是否包括基于公共政策利益的例外情况，例如限制环境破坏或其他有害于公共健康和安全的活动?(Y / N)**
2. **上述暂停程序的例外情况是否包括任何防止滥用的行动，例如利用破产程序作为非法活动的掩护?(Y / N)**
3. **法律框架是否规定有担保债权人有可能在下列情况下对诉讼、索赔或诉讼程序的中止获得救济:**

21a. 由于破产程序的启动，抵押资产的价值正在减少(Y/N)

21b. 在清算过程中，作为持续经营企业进行重组或出售时不需要留置资产的(Y/N)

1. **在破产程序启动后，法律框架是否明确允许债务人公司继续履行对债务人日常经营有益或至关重要的现有合同?(Y / N)**
2. **在启动破产程序后，法律框架是否明确允许在履行合同的成本高于可获得的利益的情况下，终止繁重的合同(双方均未充分履行其义务)?(Y / N)**
3. **如果是，法律框架是否明确允许在维护此类资产的成本高于可获得的收益时，放弃或解除负担性资产?(Y / N)**
4. **法律框架是否明确规定在破产程序启动前达成的下列交易无效(或无效/终止)?25 (Y / N)**

25a. 优惠交易或合同，该债务导致债权人获得超过其按比例占有的债务人资产的份额，当债务人已经破产或导致债务人破产时发生

25b. 被低估的交易，即以低于市场价值的价格或作为赠与进行的交易，这些交易发生在债务人已经破产或导致债务人破产的情况下

1. **法律框架是否明确规定债务人在破产程序启动后获得信贷(启动后信贷)，为破产程序期间的持续需求提供资金？(Y/N)**
2. **法律框架是否将启动后的信贷优先级于以下事项？(Y / N)**

27a. 仅限无担保债权人

27b. 有担保和无担保债权人

27c. 法律框架没有规定这样的优先次序

**1.2.2债权人参与**

1. **法律框架是否要求债权人委员会或其他债权人代表参与破产程序?(Y / N)**
2. **法律框架是否规定债权人有权单独或通过债权人委员会或其他形式的债权人代表要求提供有关债务人业务和财务状况的最新信息?(Y / N)**
3. **法律框架是否规定破产程序中索赔的排序?(Y / N)**

如果Y→继续剩下的问题

如果N→31至33题0分

1. **有担保债权人是否对其担保的资产享有绝对优先权?(Y / N)**
2. **劳动索赔是否优先于以下事项?(Y / N)**

32a. 担保债权人

32b. 普通无担保债权人

32c. 无此优先权

1. **环境索赔是否优先于以下事项?(Y / N)**

33a. 担保债权人

33b. 普通无担保债权人

33c. 无此优先权

1. **无论是破产法还是劳动法的法律框架中，是否包含处理破产中工人和雇员索赔保护的特殊制度?(Y / N)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1.2资产和利益相关者** | | | |
| **1.2.1债务人资产管理** | | | |
| **指标** | **企业灵活度得分** | **社会效益得分** | **总分** |
| 自动中止诉讼(15分和16分) | 1 | 0 | 1 |
| 自动中止诉讼的例外和救济(19,20,21a或21b)  如果在第19、20、21a或21b题中至少有2题的答案为“Y”，则得满分。 | 1 | 1 | 2 |
| 现有基本合同的延续(22) | 1 | 1 | 2 |
| 拒绝现有的繁重合同和资产  -拒绝负担沉重的合同(23)  -放弃繁重的资产(24) | 1  0.50  0.50 | 0  0  0 | 1  0.50  0.50 |
| 优先和低估交易的失效  -优惠交易(25a)  -低估交易(25b) | 1  0.50  0.50 | 1  0.50  0.50 | 2  1  1 |
| 毕业后信贷可获得性和优先级  -毕业后可获得的学分(26)  -启动后信贷优先于所有债权人(27) | 1  0.50  0.50 | 1  0.50  0.50 | 2  1  1 |
| **总计** | **6** | **4** | **10** |
| **1.2.2债权人参与** | | | |
| **指标** | **企业灵活度得分** | **社会效益得分** | **总分** |
| 债权人代表(28分) | 1 | 1 | 2 |
| 债权人要求提供资料(29) | 1 | 1 | 2 |
| 担保债权的优先权  -排名(30)  -绝对优先，有担保债权人(31) | 1  0.50  0.50 | 1  0.50  0.50 | 2  1  1 |
| 劳动和环境索赔的优先权  -劳动权利要求优先权(32)  -环境权利要求优先权(33) | 1  0.50  0.50 | 1  0.50  0.50 | 2  1  1 |
| -劳动请求权特别制度(34) | 0 | 1 | 1 |
| **总计** | **4** | **5** | **9** |

*注:*FFP =企业灵活度得分;SBP =社会效益得分。

**1.3专门的程序**

**1.3.1微型和小型企业(MSEs)**

1. **法律框架是否有清算无法生存的微型和小型企业，以及重组能够生存的微型和小型企业的专门程序?(Y / N)**

如果Y→继续剩下的问题。

如果N→36 - 38题0分。

1. **如果是，法律框架是否允许符合条件的债务人在财务困境的早期阶段申请启动破产程序，而无需证明破产?(Y / N)**
2. **法律框架是否规定了将微型和小型企业(MSEs)的简化重组程序转换为清算程序的可能性?(Y / N)**
3. **法律框架是否规定了在微型和小型企业破产程序中清偿债务的条件，以及拒绝清偿债务的标准?(Y / N)**

**1.3.2跨境破产**

1. **法律框架是否为跨境破产制定了规则，并规定了承认外国程序的明确程序?(Y / N)**

如果Y→进行第40题。

如果N→第39题和第40题得0分。

1. **法律框架是否规定了法院和破产管理人在国际破产程序中的合作?(Y / N)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1.3专门程序** | | | |
| **1.3.1微型和小型企业(MSEs)** | | | |
| **指标** | **企业灵活度得分** | **社会效益得分** | **总分** |
| 可获得性和资格(35和36) | 1 | 1 | 2 |
| 诉讼程序转换(37) | 1 | 1 | 2 |
| 债务清偿  -条件(38)  -拒绝标准(38) | 1  0.50  0.50 | 1  0.50  0.50 | 2  1  1 |
| **总计** | **3.** | **3.** | **6** |
| 1.3.2跨境破产 | | | |
| **指标** | **企业灵活度得分** | **社会效益得分** | **总分** |
| 框架的存在与外国破产程序的承认(39) | 1 | 0 | 2 |
| 与外国法院和代表合作的法律框架(40) | 1 | 0 | 2 |
| **总计** | **2** | **0** | **2** |

*注:*FFP = 企业灵活度得分;SBP =社会效益得分。

|  |  |
| --- | --- |
| **维度II:破产程序的制度和业务基础设施的质量** | |
| **参数** | |
| 主管法院及其所在地 | 最大的(全国人口最多的城市)。地理位置决定了电力连接的可用性，以及所需的连接类型和建设。对于维度I，如果一个国家内各州的法规不同，专家将被要求提供有关最大城市法规的信息。 |

**2.1数字化和在线服务**

**2.1.1 e-Courts**

1. **破产司法系统是否已数字化和/或已纳入[经济中最大的商业城市]更新的电子法院?(Y / N)**
2. **以下哪项法庭自动化功能已在对债务人和债权人的破产程序中实施?(Y/ N)**

42a. 电子申请破产启动

42b. 电子支付诉讼费

1. **是否必须连同最初的索赔书一并提交一份书面文件?(Y / N)**
2. **在实际中，是否需要与银行、法院或邮局进行物理交互才能完成电子支付?(Y / N)**
3. **主管法院是否设有功能齐全的电子案件管理系统?(Y/N)**

如果Y→继续余下的问题。

如果N→第46题至第48题0分。

1. **下列哪项案件管理功能已在破产程序中对以下个人实施?请选择所有适用的功能:**

46a. 法官

* + 以电子方式发送和接收通知
  + 以电子方式管理和归档程序性案件文件
  + 查看和查阅法院命令和判决

46b. 破产律师

* + 电子发送和接收通知
  + 以电子方式管理和归档程序性案件文件
  + 查看和访问法院命令和决定

46c. 破产管理人

* + 电子发送和接收通知
  + 以电子方式管理和归档程序性案件文件
  + 查看和查阅法院命令和判决

1. **债权人和债务人能否以电子方式监控破产程序的状态?(Y / N)**
2. **案件管理系统和电子立案系统是否互联互通?(Y / N)**
3. **电子拍卖是否在相关法院进行?(Y / N)**
4. **在破产程序中的电子拍卖过程中，以下哪些做法会发生?(Y/N)(未记分)**

50a. 实物/现场拍卖需要与电子拍卖一起进行。

50b. 要求竞标者交保证金

1. **能否在相关法院进行虚拟听证?(Y / N)**

**2.1.2破产程序服务(电子服务)的互操作性和信息的公开可用性**

1. **破产事宜的电子案件管理系统在实际中是否与外部系统相连，以便与其他当局(如商业/商业登记处和执法机构)交换数据?(Y / N)**
2. **关于破产程序判决书和信息的公布，公众是否可以获得以下数据和信息?(Y / N)**

*注:可通过任何方式公布此类数据和信息，包括在官方公报、报纸、互联网、法院网站或公开的破产登记处公布。*

53a. 有关在主管法院作出的破产程序的判决。

53b. 每年中破产程序的数量和类型的数据

53c. 破产程序平均时间的数据

1. **是否有资格提供破产从业员和/或有破产服务的公司登记册?(Y / N)**
2. **该登记册是否通过官方公报、报纸或互联网或法院网站向公众公布?(Y / N)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2.1数字化和在线服务** | | | |
| **2.1.1 e-Courts** | | | |
| **指标** | **企业灵活度得分** | **社会效益得分** | **总分** |
| 电子备案仅适用于债务人(42a)  -仅适用于债权人(42a) | 1  0.50  0.50 | 1  0.50  0.50 | 2  1  1 |
| 以电子方式支付法庭费用 | 1 | 1 | 2 |
| -仅对债务人可用(42c) | 0.50 | 0.50 | 1 |
| -仅供债权人使用(42c) | 0.50 | 0.50 | 1 |
| 法官和律师的电子案件管理 | 1 | 1 | 2 |
| -平台可用，法官可全面操作(46a) | 0.50 | 0.50 | 1 |
| -平台可供法官使用并可全面操作(46b) | 0.50 | 0.50 | 1 |
| 破产管理人的电子案件管理(46c) | 1 | 1 | 2 |
| 电子拍卖(49) | 1 | 1 | 2 |
| 虚拟听证(51) | 1 | 1 | 2 |
| **总计** | **6** | **6** | **12** |
| **2.1.2破产程序服务(电子服务)的互操作性和信息的公开可用性** | | | |
| **指标** | **企业灵活度得分** | **社会效益得分** | **总分** |
| 与外部系统的互操作性(52分) | 1 | 1 | 2 |
| 公布破产程序判决书(53a) | 1 | 1 | 2 |
| 公布破产程序(53b及53c) | 1 | 1 | 2 |
| 出版破产从业员登记册(第54及55号) | 1 | 1 | 2 |
| **总计** | **4** | **4** | **8** |

*注:*FFP =企业灵活度得分;SBP =社会效益得分。

**2.2公职人员和破产管理人**

**2.2.1破产法院或破产法官的专业化**

1. **在[经济中最大的商业城市]，是否有专门的破产法庭或商事法庭中是否有专门处理破产事务的法官/分庭/法官席?(Y / N)**

如果Y→继续第57、58、59题。

如果N→60题0分。

1. **破产法院、分院、审判席或破产法官的名称是什么?(不计分)**
2. **[法院名称]在实践中是否完全运作(要求将所有破产事宜分配给他们)?(Y / N)**
3. **在【最大的商业城市】，是否所有的破产事务都交由现有的商事法庭/破产法庭/破产法官处理?(Y / N)**

**2.1.2破产管理人在实践中的专业知识**

1. **在实际中破产管理人的资格/要求需要符合下列哪一项?(Y / N)**

60a. 最低实践经验年数

60b. 具有大学法律学位(至少法学博士或法学学士)或会计学位

60c. 持有执照

60d.成为一个协会的注册会员。

60e. 通过资格考试

60f. 完成专业培训

60g. 无犯罪记录或财务违规记录

60h. 其他，请说明

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **2.2公职人员和破产管理人** | | | | |
| **2.2.1破产法院或破产法官的专业化** | | | | |
| **指标** | **企业灵活度得分** | **社会效益得分** | | **总分** |
| 专门法庭(58分和59分) | 1 | 1 | | 2 |
| **总计** | **1** | **1** | | **2** |
| **2.2.2破产管理人的实务专长** | | | | |
| **指标** | **企业灵活度得分** | **社会效益得分** | | **总分** |
| 资格要求(60分)  在实践中必须至少遵守所列要求中的3项才能获得分数 | 1 | 1 | | 2 |
| **总计** | **1** | **1** | **2** | |

*注*:FFP = 企业灵活度得分;SBP =社会效益得分。

|  |  |
| --- | --- |
| **维度III——在实践中解决司法破产程序的效率** | |
| **参数** | |
| 负债公司 | 企业破产假定债务人是在每个经济体中最大的商业城市经营的国内有限责任公司(LLC)。公司的资产规模由公司在每个经济体的市场价值决定，该市场价值是根据国民总收入(GNI)的150到200倍设定的。有限责任公司拖欠其有担保和无担保债权人的债务到期时的债务，或者债务人负债的价值超过其资产的价值。建立一个具有非常具体特征的标准化债务人公司，是在衡量破产时间和成本时保持可比性的唯一方法程序。 |
| 主管法院及其所在地 | 最大的(全国人口最多的城市)。地理位置决定了电力连接的可用性，以及所需的连接类型和建设。对于维度I，如果一个国家内各州的法规不同，专家将被要求提供有关最大城市法规的信息。 |

**3.1实践中的清算程序**

1. **根据【经济中最大的商业城市】的实践:**

61a. 破产公司(按上述指示的定义)完成清算程序需要多长时间?

61b. 破产公司(按上述说明的定义)完成清算程序需要多少费用?

**3.2实践中的重整程序**

1. **按照【经济中最大的商业城市】的做法:**

62a. 破产公司(按上述说明的定义)完成重组程序需要多长时间?

62b. 破产公司(如上述说明所定义)完成重组程序需要多少费用?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **3.1实践中的清算程序** | | | |
| **指标** | **企业灵活度得分** | **社会效益得分** | **总分** |
| 庭内清盘程序的解决时间(61a) | 100(50%) | 不适用 | 100(50%) |
| 解决庭内清算程序的费用(61b) | 100(50%) | 不适用 | 100(50%) |
| **总计** | **100.** | **不适用** | **100** |
| **3.2实践中的重整程序** | | | |
| **指标** | **企业灵活度得分** | **社会效益得分** | **总分** |
| 解决庭内重组程序的时间(62a) | 100(50%) | 不适用 | 100(50%) |
| 解决庭内重组程序的费用(62b) | 100(50%) | 不适用 | 100(50%) |
| **总计** | **100** | **不适用** | **100** |

*注*:n.a. =不适用(指对企业或社会的影响不明确或不存在的情况)。FFP =企业灵活度得分;SBP =社会效益得分。

维度III指标的数据将被归一为一个共同的单位——例如，在0到100分的尺度上，其中0代表最低，100代表最好的表现。反过来，最佳(最差)绩效由最高(最低)标准和/或实践来定义，以单点或值范围来衡量。